

Bridžová revue

číslo 72
ročník XVIII
vyšlo v prosinci 2011

Redaktor

Tomáš Fořt
Fibichova 51, 337 01 Chrudim
telefon domů: 461 004 205
telefon práce: 469 775 829
mobil: 603 273 479
e-mail: fort@email.cz
fort@pors-sw.cz

Jazyková úprava

Cover Photo

Uzávěrka 10. dne sudého měsíce
Vychází 6x ročně

Neprodejné

Bermuda Bowl – finále	2
Turnaj v Keszthely	4
Evropský pohár mistrů	7
Celostátní liga	9
Odvolační komise	10
Aplikace pravidla 16B	13
Lámejte si hlavu - řešení	17
Licitační soutěž	19
Finále italské ligy	23
Odposlechnuto	24
Lámejte si hlavu	24

Bermuda Bowl – finále

Tomáš Fořt



Pět evropských mužstev doplnila ve čtvrtfinále obě družstva USA a Čína.

Z počátku se zdálo jako jediné dramatické utkání USA 2 : Švédsko, když v ostatních zápasech si předpokládání vítězi Itálie, Holandsko a USA 1 stále udržovali zhruba dvojnásobek IMP, než jejich soupeři. V polovině čtvrtfinále se ale pozornost diváků na BBO přesunula jinam.

Itálie, která také suverénně vedla, v první polovině čtvrté šestnáctky však proti Číně prohrávala naprosto neuvěřitelných 3:62 a Čína se tak celkově dostala do dvacetibodového vedení. Itálie však nakonec v závěrečné šestnáctce výsledek obrátila ve svůj prospěch, i když jí to zřejmě stálo mnoho sil.



Bridžoráma

Zápasy se daly sledovat na internetu, kde již kromě přehrávání partií běžel také obrazový přenos z otevřené místnosti a dokonce zvukový přenos komentářů z bridžorámy.

Čtvrtfinále nakonec dopadlo:

	Itálie	205
	Čína	178

	USA 2	213
	Švédsko	171

	Island	142
	Holandsko	233

	USA 1	221
	Izrael	98

Také semifinále bylo v obou zápasech velice dramatické, vyrovnané a překvapivé. V podle mého názoru předčasném finále porazilo Holandsko zaslouženě Itálii a otevřelo si cestu k mistrovskému titulu.

Semifinále:

	Itálie	170
	Holandsko	199

	USA 2	217
	USA 1	157

Ve finále si Holandsko poradilo s mladým týmem USA 2. Ostatně ani Holandsko nemělo nijak vysoký věkový průměr a zdá se, že i na světové špičce nastupuje mladá dravá generace.

	USA 2	255
	Holandsko	300



Radující se mistři světa

V boji o třetí místo si snadno poradila Itálie s USA1 169:69.

V ženském mistrovství Venice Cup zvítězila ve finále Francie nad překvapivými finalistkami mladým týmem Indonésie 196:103. Třetí skončily Holanďanky.

Krutý boj probíhal ve finále seniorů, kde až v poslední šestnáctce překlonila Francie vítězství na svou stranu a porazila do té doby vedoucí USA 2 těsně 165:160.

Velmi početně a kvalitně byly také obsazeny Transnational týmy, kde se nakonec zúčastnilo 152 družstev ze 40 zemí. Hráli zde i vypadlí čtvrtfinalisté Bermuda Bowl, ale mnoho silných reprezentací se nedostalo ani do čtvrtfinále. Mezi jinými Island, Brazílie, Monako Z a další.

Ve finále pak skvěle hrající Izraelští junioři porazili Australany.



Birman, Fisher, Gerstner, Meyuchas, Padon, Schwartz

Některá zajímavá rozdání, která jsem viděl v přenosech na internetu, popíši v dalším článku.



Turnaj v Keszthely



Pavel Pěkný

10. až 13. listopadu se konal v maďarském Keszthely již 38. ročník i u nás celkem populárního Helikon Cupu. Kromě tradiční silné domácí základny a našich se v turnaji objevili ještě hráči sousedního Rakouska a Slovenska. Tradiční formát turnaje byl dodržen i letos, takže ve čtvrtek a v pátek bojovalo 25 družstev v devítikolové švýcarské soutěži. Stupně vítězů plně ovládli domácí hráči. Vítězství, finanční odměnu a zaplacené náklady na příští rok si odnesli Dumbovich – Dombi, Gulyás – Kotányi.



4. místo v týmech

Nejlepší naši v týmech byli čtvrtí P.S. (Hoderová – Šlemr, Pulkrab – Pěkný) a pátí Space Crusaders (Bahník O. - Barnet, Králík – Bouřa). Už to vypadalo, že si P.S. porážkou 7:23 v předposledním kole na druhém stole od Gamaxu nechají dobré umístění proklouznout mezi prsty. V posledním kole hráli na třetím stole Mirka (Kemeňová – Tomčáni, Kurka – Kopecký) proti Space Crusaders a na čtvrtém stole P.S. proti Legia Košice (Velecký – Henc, Filip – Medlín).

Ale na třetím stole vyhráli Crusaders jen 16:14 a P.S. vítězstvím 22:8 postoupili na čtvrté místo o jediný vítězný bod.

Kompletní výsledky týmů jsou zde:

www.bridzs.hu/eredmenyek/11khcsapat.htm



Vítězové turnaje párů

V sobotu a v neděli se pak konal ještě dvoukolový turnaj dvojic s TOPovým hodnocením, do kterého nastoupilo 66 dvojic. Naši se opět neztratili. Vyhráli Pulkrab - Pěkný a třetí byli Kurka - Kopecký.



3. místo v párovém turnaji

Cenu za deváté místo brali Bahníkovi a cena pro nejlepší zahraniční dvojici skončila v rukou dvojice Diamant - Erde.



Deváté místo

Kvalitní techniku spoluhráčů v týmu bych rád ukázal na dvou rozdáních:

♠AKJ8x
 ♥QJ10x
 ♦xx
 ♣xx

♠9xx
 ♥xxx
 ♦QJ10xx
 ♣Jx

♠Q7xx
 ♥Axx
 ♦Ax
 ♣K9xx

♠10
 ♥Kxx
 ♦K98x
 ♣AQ10xx

Západ	Sever	Východ	Jih
Szilágyi	Pěkný	Lakatos	Pulkrab
pas	1♥ ¹⁾	pas	1♣
pas	2♥ ²⁾	pas	2♣
pas	3BT	pas	3BT

1) 4+list pikový
2) přirozené, F1

Líbila se mi piková barva i srdcová kombinace a výsledkem byly ostřejší 3BT. Síla středních hodnot a Petrova skvělá hra brzy přinesly pěkný zisk.

Západ vynesl károvou dámu, kterou Východ převzal esem a vrátil káro, Petr dal károvou devítku a druhý zdvih vzal Západ desítkou. Ten pochopil, že v kárech již obrana získala, co mohla, a zaútočil na komunikace malým pikem, na který dal Petr ze stolu malou, a Východ pěknou chvíli přemýšlel a nakonec dal také malou. Petr tušil, že na stůl se již dostane zřejmě jen jednou, ale stejně zkusil srdcového krále, kterého obránci podle očekávání propustili. Teď popřemýšlel pro změnu Petr a přišel s následujícím řešením. Srdce na stůl, propuštěné i podruhé, pak jedno kolo piků s odhozem kára a trefový impas dámou. Nakonec trefové eso a srdce. Východ si mohl odehrát trefového krále, ale pak musel věnovat zbytek zdvihů buď stolu na piky, nebo hlavnímu hráči na trefy. Obránci po partii ještě chvíli debatovali, co mohli udělat jinak, ale nakonec to uzavřeli pochvalou „Well played!“

♠AK109
 ♥AJx
 ♦xx
 ♣QJxx

♠QJ8x
 ♥Q9x
 ♦J9xxx
 ♣x

♠xxx
 ♥K108x
 ♦K10xx
 ♣Kx

♠xx
 ♥xxx
 ♦AQ
 ♣A1098xx

Západ	Sever	Východ	Jih
Pulkrab	Kopecký	Pěkný	Kurka
pas	1♣	pas	1♦
pas	1BT	pas	2♣ ¹⁾
pas	2♠	pas	3BT
pas	...	pas	...

1) GF relay

Západ	Sever	Východ	Jih
Kemeňová	Šlemr	Tomčáni	Hoderová
pas	1♣	pas	1♦ ¹⁾
pas	1BT	pas	3BT
pas	...	pas	...

1) 4+srdce

V otevřené místnosti jsem vynášel, když bylo velmi pravděpodobné, že Sever má oba černé 4-listy a Jih zase oba červené. Váhal jsem mezi trefem a pikem a nakonec se rozhodl pro pik, protože tam toho potřebuji méně, aby to bylo dobře. Další otázkou bylo jaký pik vynést a vyhrál malý pik, protože jsem se nechtěl srazit figurou třeba s dubl esem nebo králem. Partie se hrála dlouho, když Michal dlouze dumal (zřejmě nad tím, jak zahrát boční barvy, aby poznal srdcovou pozici), ale nakonec v srdcích zahrál impas klukem a splnil (4 srdcové, 3 pikové a 2 trefové).

Partii pro nás zachránil v závěru Jakub Šlemr, který dostal kárový výnos a dal ze stolu malou, kterou W vzal dámou. Po chvíli přemýšlení přišel zpět pik, desítka a zdvih bral kluk. Po další chvíli na zamyšlení vrátil Východ pik. Srdcový impas se Jakubovi prozatím stále hádat nechtělo, tak zahrál tref do krále, kterého vzalo eso, a Západ pokračoval trefovou desítkou, na kterou

Východ odhodil káro. Pak Jakub zahrál káro do desítky a esa, vzal vrácený tref, a na toto třetí kolo trefů Východ zahodil pik a ze stolu šlo srdce. Vznikla koncovka:

♠AK
 ♥AJx
 ♦-
 ♣x

♠-
 ♥xxx
 ♦-
 ♣98x

♠Q
 ♥Q9x
 ♦J9
 ♣

♠x
 ♥K108
 ♦Kx
 ♣-

Jakub odehrál dvě kola piků, na které si Východ musel udržet dvě kára a tím pádem si zahodit jedno srdce. Západ mohl prozatím bezpečně zahodit dva trefy, ale pak přišlo srdce na stůl a velké káro, což pro změnu přineslo odhozový tlak na Západ, který si nechal trefovou kontrolu a musel se také vzdát jednoho srdce. A tak udělal Jakub na závěr dva srdcové zdvihy v ruce bez nutnosti hádat srdcový impas.



Vyhlašování výsledků

K vítězství v párovém turnaji vedl soustředěný výkon, omezení vlastních nevyužitých chyb na minimum, využití chyb soupeřů a trocha pověstného sportovního štěstí.

Na ukázkou dvě rozdání:

♠107532
 ♥A10652
 ♦53
 ♣10

♠AK96
 ♥-
 ♦KQJ982
 ♣A83

♠Q
 ♥QJ7
 ♦A1074
 ♣KQ954

♠J84
 ♥K9843
 ♦6
 ♣J762

♠AK96
 ♥-
 ♦KQJ982
 ♣A83

♠Q
 ♥QJ7
 ♦A1074
 ♣KQ954

♠J84
 ♥K9843
 ♦6
 ♣J762

Soupeři blokovali jen do 3♥, což jsme s Petrem ihned využili a vydražili 7♦ za 90% (slem se hrál na všech stolech ale velký slem jen sedmkrát).

♠765
 ♥986
 ♦KJ9
 ♣QJ103

♠K92
 ♥54
 ♦Q764
 ♣K762

♠J43
 ♥K72
 ♦1085
 ♣9854

♠AQ108
 ♥AQJ103
 ♦A32
 ♣A

Soupeři hráli 4♥, když Jih se pokoušel o slem a ukázal krátké trefy a zároveň kontroloval prvního kola. Čekal jsem spíše šikenu

než singl eso a vynesl jsem trefovou pětku. Typický párákový boj o cenný nadzdvih začal. Se stolu šla desítka a Petr dal dvojku. Tak vzal hlavní hráč tref esem a hezky zkusil vytvořit dodatečný přechod na stůl zahraničním srdcové dámy. Tu jsem ale propustil, tak pokračoval hlavní hráč esem a dalším trumfem. Nezbylo mi, než otevřít piky. Hlavní hráč vzal krále esem a podumal – zřejmě zda nás nepustit pikem. Ale jelikož piková vpustka je nejistá, tak zahrál hlavní hráč prostý kárový impas a skončil bez nadzdvihu.

Výsledky turnaje dvojic:

www.bridzs.hu/eredmenyek/11kxparos2.htm



Evropský pohár mistrů

Tomáš Fořt



Poháru národů se již tradičně účastní vítězné lig prvních deseti zemí umístěných v čele posledního ME. Právo účasti má ještě loňský šampion a domácí tým. Tentokrát to shodou okolností byly v obou případech země, které měly již jednu účast zajištěnou, takže Německo a Holandsko měly dvě želízka v ohni. Dále se ještě zúčastnili: Bulharsko, Island,

Izrael, Itálie, Polsko, Rusko, Švédsko a Turecko. Do semifinále postupovaly první dva týmy ze dvou šestičlenných skupin. V prvním semifinále si Holandsko 1 snadno poradilo s Bulhary.

	BC `T ONSTEIN 1	140
	VITO	47

Zato druhé semifinále tak snadné nebylo. Němci, kterým se v poháru mistrů již tradičně daří, ještě před posledním segmentem nad Itálií vedli a schylovalo se k překvapení. Ale finiš patří k silným stránkám Italů a ti tak v závěru otočili utkání ve svůj prospěch.

	G. S. ALLEGRA	79
	KARLSRUHER BSC	66

Ve finále se historie opakovala. Holanďané vedli, ale v poslední části je Itálie porazila 28:2 a opět zvrátila výsledek na svou stranu.

	BC `T ONSTEIN 1	70
	G.S. ALLEGRA	88

Italové tak alespoň částečně oplatili Holandsku porážku z Bermuda Bowl. Vítězný tým ALLEGRA LAVAZZA hrál ve složení: Ferraro, Duboin, Bocchi, Sementa a Madala.



Allegra Lavazza

Třetí skončili Bulhaři, kteří si vytvořili již v první dvanáctce útěchy náskok o 57 IMP a porazili tak Němce 98:74.

A ještě několik zajímavých partií.

Rozdával Sever, oba v druhé.

♠AQ1076
 ♥J9
 ♦J72
 ♣K62

♠J43
 ♥1063
 ♦954
 ♣AQ94

♠9852
 ♥KQ5
 ♦K103
 ♣J105

♠K
 ♥A8742
 ♦AQ86
 ♣873

V zápase Holandska proti Rusku vydražili Rusové 3 BT z Jihu, které po výnosu ♣J skončily -3.

Na druhém stole sehrával Bas Drijver také 3 BT, ale ze Severu. Východ vynesl ♦9 a hlavní hráč, který z výnosu viděl, kde je král, skvěle položil ze stolu dámu! Západ vzal králem A podehrál ♣J. Hlavní hráč pokrýval a Východ, který si nebyl zcela jistý

pozicí ♠10, ale byl si jistý, že partner má ♦J, po dobrání ♣A vrátil káro. A devět zdvihů bylo na světě.

Druhá partie je také z kvalifikace. Rozdával Západ, NS v druhé.

♠K86
♥K6532
♦9864
♣2

♠AQ109
♥AQ7
♦AK3
♣KQ5

♠7653
♥10
♦J1072
♣AJ98

♠J2
♥J984
♦Q5
♣107643



Vydražit 6♣ nečinilo hráčům problém, i když dražební sledy byly občas tak komplikované, že se na obrazovky BBO nevešly. Obrana vynášela tref, který hlavní hráč bral v ruce, zahrál ♥A, srdcový snap a pak trumf do desítky. Hráči na Severu tento zdvih propouštěli. Hlavní hráč ale snapl další srdce a znovu zahrál pik. Ten sice nyní neseděl, ale Sever mu již nemohl nijak ublížit.

Bocchi, který také vynášel do 6♣, vynesl ♦6 do kluka, dámy a esa. Hlavní hráč měl nyní tolik zdvihů, že mu stačil jen jeden srdcový snap a mohl se jistit proti trumfům 4-1. Přešel ♣J na stůl a zaimpasoval pik, který Bocchi propustil. Vrátil se tedy na stůl srdcovým snapem a opakoval impas. Bocchi vzal a zahrál třetí kolo srdcí. To hlavní hráč přebil posledním trumfem a potřeboval přejít do ruky na dotrumfování. Po károvém výnosu volil samozřejmě trefy a spadl.

Celostátní liga



Tomáš Fořt

Ve dvou listopadových víkendech proběhla postupně první kola druhé a první celostátní ligy.

První tři zápasy jsou zatím zahřívací a o celkové pořadí se ještě bude hodně bojovat, ale už něco naznačují.

II. liga

Družstvo	Klub	VP	IMP
1. Pernštejn	Pardubice	62	140
2. LGM	Nové Město	58	81
3. Logik	Havířov	51	34
4. ó Leitemann	Uherské Hr.	47	13
5. LADIES	BKP	42	-15
6. Trutnov	Trutnov	42	-18
7. Teplice	Teplice	42	-19
8. ESO	Brno	35	-70
9. Chaos	Chaos	34	-65
10. SUKL	BKP	31	-81

3. kolo, rozdání 11, rozdával Jih, oba v první

♠1087
♥Q72
♦KQ763
♣72

♠54
♥AJ5
♦1095
♣KQJ108

♠QJ92
♥93
♦A42
♣9643

♠AK63
♥K10864
♦J8
♣A5



V této partii Aleš Haman jako jediný splnil 4♥ z Jihu a jeho hru popisuje Jan Pivnička:

Po výnosu trefovým králem vzal Aleš zdvih, odehrál kárového J a East vzal druhé kolo kár. Vrácenou Q pikovou vzal a nyní nastává klíčová situace, jak rozehrát srdce, aby byl ztracen jen jeden zdvih a přitom se hlavní hráč dostal na stůl. Aleš našel řešení: vynesl srdcovou desítku. Bude-li sebrána esem, Aleš posléze dotrumfuje a odehraje své zdvihy. Bude-li pokryta klukem, vezme zdvih dáma na stole a hrají se kára shora. Na čtvrté kolo kár může East položit trumf, South přebije králem a srdcová sedmička poslouží jako přechod na stůl. – V reálu West propustil a nyní výnos malým trumfem opět zajišťuje přechod na kára stolu.

I. liga

Po jedné třetině se rozdělila základní soutěž I. ligy na dvě jasně vyhrané poloviny, z nich první bude bojovat o medaile a druhá o záchranu. A i když je před hráči ještě šest zápasů, bude zřejmě velmi těžké překročit hranici mezi skupinami.

Družstvo	VP	IMP
1. Acol	65	121
2. P.S.	54	64
3. Star	53	59
4. Esa	51	40
5. Chaos Gamblers	49	26
6. Faja	38	-40
7. Jas	36	-59
8. Labe	35	-63
9. Triga	35	-64
10. Callimero	30	-96

Odvolací komise



Vít Volhejn

Na velké ceně Prahy jsem se dostal k řešení případu v odvolací komisi. Než se dostanu k vlastnímu případu odvolání, tak zde předložím k zamyšlení několik úvah o bridži, úloze rozhodčího a odvolací komise.

V případě nesrovnalosti při hře jsou hráči povinni zavolat rozhodčího, který má za úkol nesrovnalost napravit. K nápravě má k dispozici poměrně širokou škálu možností, kterou mu poměrně přesně dávají pravidla. Proti rozhodnutí rozhodčího je možné se odvolat k odvolací komisi a ta ještě může jeho rozhodnutí změnit. To je dost zásadní rozdíl proti spoustě jiných sportů a her, kde je často rozhodnutí rozhodčího konečné a platné. Nicméně odvolání by se mělo používat jako šafránu, slouží pouze k nápravě nesprávných rozhodnutí rozhodčího a rozhodně by nemělo být běžnou praxí se odvolávat.

Podívejme se, jak často k odvolání dochází. Na stránkách EBL (Evropské bridžové federace) je zvláštní rubrika appeals, kde jsou popsány odvolání z mistrovství Evropy za posledních deset let. EBL také sleduje tzv. BAR ratio, což znamená Board Appeal Ratio, které vyjadřuje počet odvolání na tisíc rozdání. BAR ratio se pohybuje mezi 0,19 – 0,81 na týmových mistrovstvích Evropy a v rozsahu 0,22–0,32 na otevřeném mistrovství Evropy a má spíš klesající tendenci. Na otevřeném mistrovství Evropy, kde hraje

poměrně velké množství hráčů různých úrovní je průměr 0,27.

U nás se během velké ceny odehrálo 26x24 = 624 rozdání (26 kol se hrálo na 24 stolech). Průměrné BAR by mělo být 0,27, což znamená, že by mělo docházet k odvolání zhruba jednou za šest velkých cen. K odvolání však dochází mnohem častěji. Co to znamená?

Podle mého názoru to znamená, že je u nás příliš nízká autorita rozhodčích. Kvalitu jejich rozhodování považuji za přiměřenou, ale mezi hráči mají bohužel příliš nízký respekt a to vede k tomu, že dochází k příliš častému odvolávání. K častému odvolávání také vede příliš snadná možnost odvolání, které je pro hráče bez rizika s možností získání lepšího výsledku. Ještě jsem v našich podmínkách nezažil propadnutí kauce (v cizině je to mimochodem docela běžné), protože si to dosud žádný odvolací výbor nedovolil.

Odvolávání proti rozhodnutí rozhodčího má negativní vliv na průběh soutěže, čas vyhlášení výsledků a celkovou nejistotu hráčů a další snižování autority rozhodčího. A vedle toho to má další důsledky. Mělo by být dobrým zvykem počkat po soutěži na vyhlášení výsledků (zejména když jsou při použití techniky k dispozici vlastně okamžitě) a hráči, kteří nevyhrají, mají mít sílu zatleskat vítězům. Je jen málo takových, kteří mají dostatek morální síly na to, aby zůstali na vyhlášení vítězů. A když se vyhlášení zdrží o dalších minimálně 15 minut řešením odvolání, tak už utečou i ti, kteří by třeba zůstali.

Rozhodnutí rozhodčího se mi nemusí líbit, ale ještě to neznamená, že se musím odvolat. Rozhodčí obvykle vidí celou problematiku nezaujatě a na základě tohoto pohledu rozhodne. Jeho rozhodnutí se často nebude některé ze stran vyhovovat, ale to ještě neznamená, že je špatné.

Přimlouvám se za vyšší respektování rozhodčích, což neznamená jen přijímání jejich rozhodnutí, ale i to nebavit se, když dávají pokyny, jak se bude hrát apod. Povede to ke klidnější a příjemnější hře a myslím, že to by mělo být cílem všech.


Velmi mě zarazila další věc. Teď už budu poměrně osobní a věřím, že to nepovede jen k další eskalaci problémů, což není mým cílem. Cílem tohoto článku je vyvolat diskusi na téma zlepšení atmosféry při hře. Na odvolacím výboru jsme rozhodli odvolání a poté jsem slyšel: „Když jsou při odvolání Bahníci, tak se vyhoví v méně než 10%“ a další podobné řeči a také vyjádření, že rozhodnutí odvolací komise je špatné apod. K tomu bych snad řekl jedině – odvolací komise ještě nikdy nevyhověla mému odvolání – mám 100% neúspěšnost, nebo je to naopak – mám 100% úspěšnost, vyhověla mi vždy? Oboje je pravda, protože respektuji rozhodnutí rozhodčího a neodvolávám se.

A nyní k vlastnímu problému odvolání. Jedná se o rozdání číslo 2 z druhého kola.

Dražba u stolu šla:

Západ	Sever	Východ	Jih
		1♠	pas
2♦	pas	2♠	pas
3♥ ^A	pas	3 BT	pas...

♠K87
♥AJ96
♦1084
♣543



♠A106542
♥1072
♦-
♣AKJ9

♠QJ
♥843
♦K9765
♣Q104

Hláška 3♥ byla alertovaná a hráč na Severu se zeptal, co to znamená. Vysvětlení bylo něco ve smyslu, že to je třetí barva ve funkci čtvrté – ukazuje zádrž a ptá se na zádrž trefovou. Hráč Jihu potom vynesl do závazku 3 BT srdce a závazek skončil výsledkem -2. Hráče EW se cítili poškozeni a měli za to, že srdcový výnos mohl být na základě neoprávněné informace vzniklé dotazem hráče Severu. Přivolaný rozhodčí rozhodl, že výsledek platí. To znamená, že podle jeho názoru nebyl výnos ovlivněn neoprávněnou informací. Proti tomuto rozhodnutí se hráči EW odvolali.

Úkolem rozhodčího a potom odvolací komise je zvážit, zda mohlo dojít k přenosu neoprávněných informací a zda to mohlo ovlivnit výsledek a v případě, že tomu tak nastalo potom má rozhodčí právo přidělit upravený výsledek.

Nejprve se podívejme na hlášku 3♥, a co znamená. Podle vysvětlení soupeřů ukazuje hodnoty v této barvě a hledá zádrž v poslední barvě – tj. trefech. Po tomto vysvětlení mám za to, že se jedná o hlášku, která NEMÁ být alertována, protože byla

použita v běžném, přirozeném významu, slibuje třílist (tak přesně jsme nezkoumali dohody EW, ale domnívám se, že ano). Podle platného soutěžního řádu jsou přirozené hlášky: „1. Hlášky v barvě, která nevypovídá o žádné jiné barvě; hláška ukazuje nejméně 4list v prvním kole dražby a nejméně 3list v dalších kolech.“. Myslím, že této definici hláška vyhovuje, protože slibuje třílist (hodnoty) v srdcích a neříká nic o trefech ani dalších barvách. Je přirozené, že směřujeme do 3 BT, když bude mít partner zádrž trefovou a nevidím důvod, proč by se tato hláška měla alertovat. Alertování hlášky, která se nemá alertovat je samozřejmě podobnou chybou jako nealertování hlášky, která si alert zaslouhuje.

Proto byl také asi překvapen hráč na Severu, když byla hláška alertována a nezeptal se příliš šťastně, co to tedy znamená. Ovšem, kdyby si dal v tento okamžik vysvětlit celou dražbu, dostává se do podobného problému a může být opět napaden, že se zeptal v okamžiku alertování hlášky 3♥ a tím dal najevo hodnoty v srdcích. Hráč na Severu nemá důvod se ptát na význam hlášek před skončením dražby, protože je zjevné, že nebude do dražby zasahovat a informace pro obranu a výnos stačí získat po ukončení dražby. Poznámka na okraj – nedává hráč na Severu neoprávněnou informaci, když se neptá na význam hlášek?

Nyní se podívejme na situaci z pohledu hráče na Jihu. Je skončena dražba, kdy Východ má dlouhé piky (může mít rozlohy 5224, 6223 nebo i 6332), nemá čtyřlist srdcový (to by dražil 2 srdce) a asi nemá podporu károvou – to naznačuje i pětilist kárový, který drží. Co má vynést? Určitě ne pik, ani

káro, to by pomáhal soupeřům. Zůstávají na výběr trefy a srdce. Podle mě je naprosto přirozené vynést srdce, kde nejhorší co mě může potkat je, že soupeři mají srdce 4–3 a partner jen třílist a chytanu mu dámu srdcovou (že by hráč W dražil srdce na AJ10x). Ovšem to je dost nepravděpodobné. Aby byl dobrý výnos trefový, potřebuji u partnera nalézt aspoň čtvrtého krále a kluka u hlavního hráč. Daleko pravděpodobnější je, že v trefech zadám. Proto se kloním naprosto jednoznačně k srdcovému výnosu.

Odvolací komise rozhodla výsledek poněchat a navrhla rozhodčímu, aby udělil pořádkovou pokutu hráči na Severu, který byl také komisí poučen o způsobu ptaní na význam hlášek tak, aby se příště tato situace nestala. Za rozhodnutím odvolací komise si stojím i po delším časovém odstupu.

Chtěl bych tímto článkem vyvolat zamyšlení nad:

- 1) četností a smyslem odvolávání
- 2) alertováním hlášek jako je tato uvedená, kterou považuji jednoznačně za přirozenou
- 3) chováním a respektem hráčů k rozhodčímu a odvolací komisí



Aplikace pravidla 16B

Ondřej Bahník



Smyslem tohoto článku je především zamyslet se nad aplikací ustanovení 16B odst. 1 písm. b) Pravidel soutěžního bridže 2007 (dále jen jako „Pravidla“), který se zabývá nedovolenými informacemi. Původně jsem si řekl, že mým neúspěšným odvoláním při Velké ceně Prahy pro mě celá věc končí, ale po vydání článku Víta Volhejna „Několik vět o odvolací komisí“ jsem byl nakonec donucen reagovat, abych upřesnil některé zásadní nepřesnosti, které se v daném článku nalézají. Také bych chtěl uvést svůj názor, jakým způsobem by se podobné problémy měly v budoucnu řešit a naopak, jak by se řešit dle mého názoru rozhodně neměly. Čerpal jsem především ze zahraničních pramenů, které bohužel jsou ve značné opozici s praxí, která je zavedená v České republice. Na závěr bych se chtěl omluvit všem, kteří neovládají anglický jazyk, ale použité a citované anglické prameny jsem pro zachování co nejpřesnějšího znění nepřekládal.

Tento článek jsem rozdělil do tří částí. První část se zabývá teoretickým problémem aplikace a interpretace ustanovení 16B odst. 1 písm. b) Pravidel. Druhá část se zabývá aplikací teoretické části na konkrétní případ, který se stal během Velké ceny Prahy. Zde odkazuji na článek Víta Volhejna „Několik vět o odvolací komisí“, kde je situace relativně podrobně popsána. V třetí části bych se rád věnoval postupu rozhodčího a odvolací komise, a to především jeho nedostatkům.

1. Aplikace pravidla 16B

Ustanovení 16B Pravidel stanoví:

1. a) *Poskytne-li hráč partnerovi neoprávněnou informaci, která může naznačit hlášku nebo zahrání, například poznámkou, dotazem, odpovědí na dotaz, neočekávaným alertováním, opomenutím alertovat, zřetelným váháním, neobvyklou rychlostí, zvláštním důrazem, intonací, gestem, pohybem nebo zvláštním způsobem provedení, nesmí partner zvolit z logických alternativ takovou, která by byla zjevně výhodnější než jiné právě pod vlivem obdržené neoprávněné informace.*

b) *Logická alternativní akce je taková, o které by vážně uvažovala významná část hráčů podobné výkonnosti se stejnými systémovými dohodami, a lze usoudit, že někteří z nich by ji zvolili.*

Problematická je především interpelace ustanovení 16B odst. 1 písm. b) Pravidel, proto bych rád nastínil, jak toto ustanovení interpretují ve vyspělejších zemích, a to v USA

([http://www.bridgehands.com/Laws/ACBL/Duplicate/Tech_Files/Tech_File_Laws_Interpretation.htm# LOGICAL%20ALTERNATIVE%28S%29](http://www.bridgehands.com/Laws/ACBL/Duplicate/Tech_Files/Tech_File_Laws_Interpretation.htm#LOGICAL%20ALTERNATIVE%28S%29) page 20) a v Anglii

(<http://www.ebu.co.uk/publications/Laws%20and%20Ethics%20Publications/EBU%20White%20Book.pdf> page 48).

V USA vykládají pojem logická alternativa takto: „A logical alternative is a call that would be seriously considered by at least a substantial minority of equivalent players,

acting on the basis of all the information legitimately available.“

Nejlépe interpretaci ustanovení 16B odst. 1 písm. b) Pravidel mají vyřešenou ve Velké Británii, neboť rozhodčím je poskytován publikací WHITE BOOK 2011EBU Tournament Directors' Guide (dále jen „White Book“) poměrně podrobný návod, jak postupovat.

When deciding whether an action constitutes an LA under the 2007 Laws, the TD should decide two things.

„1. He should decide whether a significant proportion of the player's peers, playing the same system as the player, would seriously consider the action.

What is a “significant proportion”? The Laws do not specify a figure, but the TD should assume that it means at least one player in five. If fewer than about one player in five of a player's peers would consider the action then it is not an LA.

2. If a significant proportion would consider the action, then the TD should next decide whether some would actually choose it.

Again the Laws do not specify a figure for “some”, and the TD should assume that it means more than just an isolated exception. If no one or almost no one would choose the action having considered it, the action is not an LA. Serious consideration is more than a passing thought.“

White book dále dává rozhodčím metodu jak postupovat v případě zjišťování logických alternativ:

Asking players for opinions is helpful in deciding whether an action would be considered and chosen, but the questions should be carefully presented.

For example, in a hesitation case players should be given the problem without reference to the hesitation. The TD should ask them what they would call after the given sequence, telling them the methods employed. If their answer is not the action under consideration, they should be asked what alternatives they considered.

Such polls will help to give the TD an idea of whether an action is an LA. If a TD takes a poll and then it goes to appeal he should write the results of the poll on the form.

V České republice se dle mého názoru používá příliš restriktivní interpretace ustanovení 16B odst. 1 písm. b) Pravidel než v jiných zemích. Z výše uvedených skutečností vyplývá, že logickou alternativou může být i taková alternativa, kterou zvolí cca 10% hráčů, v České republice je potřeba, aby tuto alternativu zvolilo více než 50%.

2. Konkrétní případ

Na úvod této části bych se rád vyjádřil k tvrzení Víta Volhejna a dalších diskutujících, že hláška 3 srdce by neměla být alertována. Hláška 3 srdce neslibuje třílist, jak se člen odvolací komise Vít Volhejn mylně domnívá, ale stačí na ní pouze zádrž, nebo

může jít také o předsunutý cue-bid (<http://nulda.bridgecz.cz/Systemy/acol2006.pdf> str. 20).

Doufám tedy, že se mnou každý souhlasí, že takováto hláška se alertovat **musí**.

Dle mého názoru rozhodčí a následně i odvolací komise nesprávně interpretovalo ustanovení 16B Pravidel. Způsob řešení situací, při kterých dojde k předání neoprávněné informace, je velice dobře upraven na stránkách WBF (<http://www.worldbridge.org/departments/appeals/codeofpractice.asp>). Odvolací komise by si měla především odpovědět na tyto čtyři otázky.

1. Does the accused player have unauthorized information in consequence of an action by his partner?
2. Could the unauthorized information be thought to suggest demonstrably the action that was taken by the player who possessed it?
3. Were there logical alternatives (or was there a logical alternative) that the player could have selected in place of the action that is questioned?

Dle názoru rozhodčího a odvolací komise nikoliv, dle mého ano. K problému interpretace termínu logická alternativa viz výše. Můj názor rozeberu níže.

4. Have opponents been damaged in consequence of the player's action when in possession of the unauthorized information?

Ano byli, neboť srdcovým výnosem došlo k poražení závazku dvakrát, jakýkoliv jiný výnos by vedl k lepším výsledkům.

Jádrem celého problému je tedy, zda existuje logická alternativa k srdcovému výnosu. V teoretické části jsme si nastínili, jakým způsobem by mělo být ustanovení 16B odst. 1 písm. b) Pravidel interpretováno. Nyní je tedy potřeba si odpovědět na otázku, zda by alespoň jeden z pěti hráčů uvažoval například nad trefovým výnosem. Dle mého názoru ano. Pro trefový výnos mluví například tyto argumenty: trefy jsou jedinou nedražnou barvou, partner nedal kontra na hlášku 3 srdce, v srcích mám prázdný třílist. Trefový výnos ihned nezavrhne ani Vít Volhejn ve svém článku.

Dále je potřeba odpovědět na otázku, zda alespoň nějaký z hráčů stejně úrovně jako provinivší hráč by trefu vynesl. Nemělo by se však jednat o izolovaný případ. V odvolací komisi se všichni shodli, že by tref nevynesli, ale je třeba si uvědomit, že se jednalo o hráče výkonnosti M a každý z členů odvolací komise má také reprezentativní zkušenosti. Bohužel rozhodčí ani odvolací komise neprovedli „poll“ a nezeptali se průměrného hráče, jak by vynesl. Proto kolik lidí by trefu opravdu vyneslo, bude vždy už pouze v rovině odhadů. Dle mého názoru by trefový výnos zvolilo cca 20% až 40% hráčů stejně úrovně jako provinivší se hráč. Petr Pulkrab v následné diskuzi připustil, že trefový výnos by byl tak 30%/70%.

Z výše uvedených skutečností se domnívám, že vyplývá, že trefový výnos byl logickou alternativou. Nyní je třeba rozhodnout, jakým způsobem bude výsledek dosažený u stolu upraven. Souhlasím s názorem, že by neměl být automaticky přidělen výsledek 3NT =, ale přikláním se k aplikaci ustanovení 12C odst. 1 písm. c) Pravidel, a tedy přidělit vážený výsledek. Jak jsem již uvedl výše, souhlasil bych s upraveným výsledkem v rozmezí 80/20 – 60/40 ve prospěch 3NT - 2/3NT=. Odvolací komise ale dle mého názoru naprosto nesmyslně předpokládala, že neexistuje žádný hráč na úrovni provinivšího hráče, který by trefu vynesl, anebo nesprávně interpretovala ustanovení 16B odst. 1 písm. b) Pravidel.

Souhlasím s tím, že srdcový výnos je v daném případě asi lepší a většina hráčů by také srdci vynesla, ale to samo o sobě ještě neznamená, že by výsledek neměl být upraven, jak se domnívá rozhodčí a odvolací komise. Trefový výnos je jistě logickou alternativou a existují určité argumenty, které ho ospravedlňují.

Nedostatky rozhodnutí rozhodčího a odvolací komise

Rozhodčí dle mého názoru měl, jak je uvedeno ve White book, obejít určitý počet hráčů podobné výkonnosti úrovně jako provinivší se hráč a zjistit, co by tito hráči vynesli. Dále se jich měl zeptat, jaké další alternativy výnosu zvažovali. Na základě těchto informací měl pak rozhodnout, zda výsledek ponechá nebo upraví. V našem konkrétním případě to rozhodčí **neudělal**. Rozhodčí poté **nesprávně interpretoval** ustanovení 16B odst. 1 písm. b) Pravidel,

a to především pojem logická alternativa, který se v České republice bohužel konstantně interpretuje špatně.

Odvolací komise mohla výše uvedený nedostatek napravit a vyslechnout další hráče, avšak toto **neudělala**. Odvolací komise ani **nevyslechla** hráče, který v naší partii vynášel, aby se ho zeptala na jeho úvahu, která ho vedla k výnosu. Odvolací komise **nevyslechla** ani nás jako navrhovatele, aby se dozvěděla, co znamená hláška tři srdce. Místo toho byla, jak se ukázalo, vedena scestnou úvahou, že alertovaná hláška slibuje alespoň třílist. Odvolací komise stejně jako rozhodčí naprosto **nesprávně interpretovala** ustanovení 16B odst. 1 písm. b) Pravidel. Na závěr odvolací komise **nepředala** odůvodněné rozhodnutí straně, jež se odvolala.

Mnoho lidí nebude nakonec souhlasit s mým názorem na věcné rozhodnutí, ale bohužel v tomto případě došlo i k mnoha procesním vadám, které dle mého názoru nakonec mohly mít na rozhodnutí značný vliv.

Závěr

Odvolání není znakem neúcty k rozhodčímu, ale především opravným prostředkem jeho rozhodování. V případě, že v průběhu rozhodování došlo k procesním vadám a i věcné rozhodnutí je špatné, nezbyvá mi nic jiného než se odvolat. Doufám, že tento článek bude vodítkem, jak podobné případy řešit v budoucnosti. Rád bych také, aby se v České republice začaly používat metody, které jsou běžné v zahraničí (poll, vážené výsledky).



Lámejte si hlavu - řešení

Tomáš Fořt



Problém 1

Toto rozdání pochází z letošního Spingoldu a tak se mohlo stát i našim hráčům, že se tímto problémem setkali.

Rozdává Jih, oba v druhé.

♠A98642
♥AK
♦QJ86
♣7



♠J
♥Q98753
♦AK1095
♣9

Západ	Sever	Východ	Jih
			1♥
pas	1♠	pas	2♦
pas	3♣ ^A	kontra	3♦
pas	4♦	pas	5♦
pas	6♦	pas...	

Západ vynesl ♣A a pokračoval malou trefou.

U většiny stolů volil Západ po trefovém esu pikové pokračování, po kterém nebyl s partii problém. Jak ale máme hrát po tomto ďábelském zahrání?

Snapnout musíme v ruce, aby nám na stole zbyl trumf na přebití srdce, ale co zahodit ze stolu? Nabízí se samozřejmě pik, jenže po zahození piky lze partii splnit jen z hodně otevřených karet a to se v reálné partii hlavnímu hráči nepodařilo. Musel by totiž po odehrání dvou kol piků vyimpasovat ♠K a přitom počítat s tím, že Západ má jen jeden trumf.

Překvapivě výrazně lepší je zahodit za stolu srdcovou figuru. To nám totiž umožní odblokovat srdce před vytrumfováním a partii sehrát pěkně plynule. Do ruky máme jeden pikový a dva trumfové přechody a v klidu si můžeme přebít dvě srdce vysokými trumfy.

Celé rozdání:

♠A98642
♥AK
♦QJ86
♣7

♠Q10
♥J1062
♦4
♣A106542



♠J
♥Q98753
♦AK1095
♣9

♠K753
♥4
♦732
♣KQJ83

Problém 2

Zia Mahmood kdysi v Bols tipech uveřejnil zásadu „Když soupeř nepokryje, nemá čím“, ale ve světě expertů to tak jednoduché vždy není. Soupeři pokrývají, když nemusí a naopak nepokrývají, když by měli a hra je plná kliček a předstírání síly nebo slabosti.

Rozdával Sever, oba v druhé.

♠J1073
♥KQJ10
♦A1093
♣J



♠A92
♥A843
♦QJ
♣A943

Západ	Sever	Východ	Jih
	1♦	pas	1♥
pas	2♥	pas	2♠ ^A
pas	4♣	pas	4 BT
pas	5♠	kontra	6♥
pas	pas	pas	

Jak budete hrát po pikovém výnosu?

Jih byl trochu optimistický, ale kdo by mu to vyčítal, když má takovou techniku. Byl to totiž sám Zia. Hlavní hráč vzal pikovou figuru esem a odehrál tři kola trumfů. Na třetí kolo zahodil Západ ♦7. Zia pak zahrál ze stolu pik, který Západ vzal dámou a pokračoval trefem, který Zia vzal esem. Co ale s káry? Uhodli jste? Zia zahrál ♦Q. Když Západ nepokryl, přebil ji esem a zahodil káro na pik. Ze zahozené káry poznal, že jde o odhoz od pětilistu a kárového krále prostě vysnapnul. Kdo jiný by se už měl řídit poučkami, než alespoň jejich autor.

V každém případě je důležité vědět, že impasy, které nesedí, se nehrají.

Zde je celé rozdání:

♠J1073
♥KQJ10
♦A1093
♣J

♠K64
♥765
♦K2
♣K8753

♠Q85
♥92
♦87654
♣Q106

♠A92
♥A843
♦QJ
♣A943

Problém 3 (Viktor Kolínský)

Jak rozehrajete následující kombinaci,

♠A84
♥KQ975

Ve 2. kole 1. celostátní ligy (rozdání 9) sehrával hlavní hráč 3 BT a potřeboval uhrát v tempu alespoň 4 zdvihy v této barvě.

Kdyby sehrávající neměl přechody v jiných barvách, tak se nabízí odehrát krále a pak eso, aby bylo možné vyimpasovat případného čtvrtého kluka nebo desítku u E, pokud by W měl singl desítku nebo kluka.

V našem případě však bylo vstupů do listu N dostatek, takže bylo možné se zajistit i proti 5listu u E, což v tomto rozdání zcela nečekaně nastalo. Stačilo odehrát eso a nepříznání barvy u W umožnilo opakovat impas na kluka s desítkou u E. Touto sehrávkou hlavní hráč neztrácí ani při singl klukovi nebo desítce u W, protože se může po následujícím odehrání krále vrátit v jiné barvě do listu N

a zahrát deklarovaný impas na zbývajících honéra.

Licitační soutěž



Tomáš Fořt

Pokud není uvedeno jinak, soupeři draží přirozeně na základě Standard American, tedy drahé pětilisty, silný BT, jednobarevné bloky.

Problém 1

NS v druhé, rozdával Východ, týmy.

Západ Sever Východ Jih

2♠ ?

Jih: ♠5 ♥Q976 ♦76 ♣AK8763

Problém 2

Oba v první, rozdával Západ, týmy.

Západ Sever Východ Jih

1♦*) 1♠ pas ?

Jih: ♠3 ♥AK84 ♦KQJ109842 ♣-

*) Přípravné, ale nelimitované.

Problém 3

Oba v druhé, rozdával Západ, páry.

Západ Sever Východ Jih

2♠ pas 3♠ ?

Jih: ♠A3 ♥K5 ♦AK65 ♣J6542

Odpovědi:

Problém	1	2	3
Vozábal	pas	2♦	pas
Martynek ml.	pas	3♦	pas
Macura	pas	2♦	pas
Pěkný	pas	pas	pas
Medlín	pas	2♦	pas
Frabša	3♣	3 BT	pas
Čtenáři	pas	3♦	pas

Problém 1

David Vozábal

Pas. List je to do ofenzivy hezký, ale jen 9 bodů a partner není po pasu. Zasáhnout zde 3♣ by nebylo v mém pojetí v této pozici velmi solidní a na to list nemám.

Jan Martynek mladší:

Pas. Zvažování takovýchto zásahů je otázka partnerských dohod a stylu. Osobně kdybych měl navíc dámu trefovou, popř. krále v červené barvě, zasáhnou, bez takové doplňkové hodnoty ale ne. Partner u mě nebude takový list očekávat a partie hrozí přelicitováním, respektive partnerovým kontrem na 4♣.

Milan Macura:

Pas. Ve druhé manši nejsem dostatečně silný, abych zasáhl bodově. Nevím, zda má body partner nebo soupeř a zásah může stát 500–1100, když pak partner předdraží 4♣ nebo když bude kontrovat a soupeři to tam budou mít. Předpokládám soupeřovo přibloknutí 3-4♣, a pokud dá partner kontra, tak mohu s klidem předdražit na 5. stupeň. Pokud partner nic nezadrazí, tak pasuju, není třeba se hnát do všeho.

Pavel Pěkný:

Pas. Přímá akce by měla slibovat lepší list, než mám.

Aleš Medlín:

Pas. Hodilo by se zasáhnout, ale mám poměrně slabou kartu na zásah 3♣ a tím spíše na kontra. S partnerem hrajeme zásah 2 NT něco ve stylu GoodBad a přímý zásah 3♣ pak slibuje lepší primerku. Kdybych měl takový zásah k dispozici, zasáhl bych 2 NT.

Zdeněk Frabša

3♣. List je příliš ofenzivní, a pokud nebudu dražit hned je dost možné, že se k tomu v tomto rozdání nedostanu. Jde o riskantní akci, a pokud se to nepovede, partner uslyší mou omluvu. Na 3♦ mohu nabídnout 3♥ a se 3 BT budu spokojen, když nesu zdvihový potenciál v trefách. Má-li partner kolem 12 bodů s držetím pikovým, nemohu moc počítat s reopenem a po dynamické dražbě svou nabídkou mohu ulehčit partnerovo rozhodování po bloku 4♣. Proto dražím.

Čtenáři:

Na první pohled se zdá, že zasahovat útočně na třetím stupni s devíti body je nesmysl, ale dnes je tendence zahajovat a zasahovat se stále slabšími listy a naše karta má s rozlohou 6-4 a s koncentrovanými body jistě větší hodnotu. I já hraji, že na zásah po prevenci mám mít silnější kartu, takže jde v zásadě o to, na jakou sílu tento list ocením. Dal jsem jej do soutěže i proto, že se mi již několikrát pas v podobné situaci nevyplatil. Nevedu ovšem statistiky, jak často se vyplatil. Ale to záleží také na tom, jak často bude partner reopenovat.

Většina českých expertů volila pas a i mezi našimi čtenáři byl jasnou volbou. Martin Scháňka píše: „Pas, počkám na další kolo, dražba zcela určitě nekončí.“

Pro pas hlasovalo celých 70% čtenářů a další v pořadí 3♣ získaly 25%.

Pas byl i volbou australských expertů v 42%, 3♣ v 32% a kontra v 26%. Australští čtenáři měli stejné pořadí pas 48%, 3♣ 38% a kontra 13%.

Tentokrát mám k dispozici i celé rozdání.

♠A3		♠KQJ982
♥K5		♥J843
♦AK54		♦83
♣J9542		♣10
♠10764	♠N	
♥A107	♥W	
♦QJ1092	♦E	
♣Q	♣S	
♠5		
♥Q976		
♦76		
♣AK8763		

U stolu se stalo, to co by se stalo velké části odpovídajících, Jih zapasoval, Západ zvýšil na 3♣ a Sever také pasoval. Jih sice dostal druhou šanci, ale ani zde neřekl 4♣ a tak EW sice spadli, ale do prémie za 6♣ měla jejich ztráta hodně daleko.

Problém 2

David Vozábal

2♦. To je zatím konvenční forsing ukazující alespoň priměrku. Uvidíme, co zjistím. Může nám jít klidně velký slem, nebo mohu v extrémním případě i spadnout z manše, nemám tedy zatím důvod nikam skákat a střílet od boku.

Jan Martynek mladší:

3♦. V partii může být velký slem ale taky mohu spadnout z 5♦. Z partnera toho sice moc nevydolují, ale nejjednodušší bude začít skokem na 3♦, který ve většině systémů bude naturální GF. I kdyby mi náhodou někdy

partner řekl, že má čtyřlíst srdcový, v této partii se budou hrát kára.

Milan Macura:

2♦. V našem systému nemám problém a dám transfer do kár 2♣. V naturálním systému mám forsující 2♦ a pokud jsou 2♦ NF, tak dám GF 3♦. Jsou tam šance na slem, ale budu se potřebovat nějak zbavit srdcí, takže jenom esa mi nestačí. Proto se chci ještě něco dozvědět. Každopádně jiný než karový závazek nehledám, jde jen o stupeň, na kterém se zastavím.

Pavel Pěkný:

Pas. Není mi úplně jasné, to vysvětlení zahájení soupeřů, ale asi je to skoro jedno. Hláška 2♦ je určité konvenční a riskovat nedorozumění s hláškami 3♦ - 5♦ se mi nechce. Nejsem-li na 100% přesvědčen, že je dohoda o významech vyšších kárových hlášek, tak pasuji. Moc nevěřím, že 1♠ půjde do pasu. Pak řeknu tolik kár, kolik se mi bude chtít.

Aleš Medlín:

2♦. Zatím cuebid a F1, na očekávané 2♣ / 3♣ licituji 3♦ a pak 4♦. Doufám, že partner cuebidne ♠A, v opačném případě licituji 5♦.

Zdeněk Frabša

3 BT. Přípravné? Co to je přípravné? Pokud se jedná o Standard je hláška 3 BT nejpraktičtější, vlastně je to závazek, ke kterému stejně po nějaké divné licitaci nejspíše doklopýtám a takto ani moc nevyzradím. Navíc vynáší zahajitel a ten má skoro jistě pravidelnou rozlohu, tak ať trefuje výnos. Tím, že budu dražít jinak, dávám obraně větší šanci nalezení dobrého výnosu.

Čtenáři:

Problém zaslal Adam Kubica a zajímavé zde je, jaké mají hráči dohody ohledně hlášek 2♦ a 3♦. Případně zda transferové odpovědi neřeší takové situace nejpohodlněji.

Odpovědi expertů se také významně lišily podle systémových dohod a stylu, i když zvítězily 2♦. Podobně se to projevilo u čtenářů, kteří nejčastěji odpovídali 3♦ v 30% nebo 2♦ a 5♦ shodně s 25%.

Problém 3

David Vozábal

Pas. Nedá se svítit, na jinou hlášku nemám.

Jan Martynek mladší:

Pas. Druhá varianta jsou 3 BT; pobídkově kontra s dubl srdcem, kdy mi partner prakticky vždycky řekne 4♥ na čtyřlíst, je moc rizikové. Přestože nemám problém s 15 body v podobných situacích dražit 3 BT, v této partii pro pas svědčí tyto argumenty:

- jen dubl pik (soupeři budou mít většinou piky dělené 6-3 a pro splnění 3 BT tak budu potřebovat 9 rychlých zdvihů v tempu)
- trefy, jakožto má nejdělsí barva a potenciální zdroj zdvihů, jsou velmi slabé.

Milan Macura:

Pas. Předpokládám, že 3♣ jsou pouze přiblokutí. I v tom případě ale může být Východ dost silný. Kontra dát nemohu, protože bych indikoval srdcovou délku. Mohu pasovat, a pokud partner něco má, tak musí vědět, že body mám a že nemám co říct. V týmech bych ale volil 3 NT. Východ může mít pouze dubl pik a pak asi splním, pokud nemá západ rychlý doštych. Když dostanu kontra, mohu dát SOS rekontra, aby si partner vybral levnou. Pokud partner sám draží 4♣, tak jich má 5, možná i 6 a je slabý a to budu spokojený. Jakákoliv akce je riskantní a v těchto případech je třeba volit nejméně riskantní akce. Hlavním cílem je nenapsat velké mínusové skóre a jakékoliv kladné skóre bych bral jako úspěch - 3NT mi dávají největší šanci na dobrou manš, pokud tam nějakou máme. Pas je nejlepší pro případ, že

chceme napsat jen plusové skóre a to v párovém turnaji chci vždy, jakkoliv je vysoké. Pokud ale pasuji, musí to být dostatečně rychlé, abych partnera nedostal do těžké situace, pokud něco má.

Pavel Pěkný:

A do třetice zase pas. Snad by se dalo vzdáleně uvažovat o kontra nebo o 3BT, ale ani jednomu bych nedal šanci větší než 10%.

Aleš Medlín:

Pas. Na kontra nemám dobrou rozlohu. 3 NT připadá v úvahu, ale na to bych měl mít přeci jen více zdvihů. Hláška 3♣ východu nemusí být až tak slabá.

Zdeněk Frabša

Pas. Partner má nejspíše také dubla pikového a mohl dražit, nebo pobídkově kontrovat se slušnou priměrku. Mé barvy nejsou natolik dobré, abych mohl zasáhnout na 4. stupni a dost možná netrefím tu správnou levnou, na pobídkově kontra uslyším od partnera 4♥ (na to vsadím hlavu ☺) a na 3 BT nemám zdvihový potenciál. Lepší napsat málo za pády soupeřů, než padat sám a pokud může naše linka uhrát celoherní závazek...je to párák, tak co.

Čtenáři:

Pokud se vám problém zdál známý, jste velmi všímaví. Jde o první příklad jen z pohledu druhého hráče. Změnil jsem ale stav her a druh turnaje, takže odpovědi samozřejmě nemusí zcela korespondovat.

Australští experti volili nejčastěji pas, až v 68% a pak jen 3 BT v 32%. Australští čtenáři volili prakticky jen pas a to v 66% a ostatní odpovědi byly rozděleny mezi 3 BT, 4♣ a kontra. Čeští experti také všichni pasovali a i u čtenářů šlo o nejfrekventova-

nější odpověď, kterou volili v 50%. Druhé 3 BT získaly 25%.

A kdo může za to, že hráči minuli slem? Zde jsou názory zahraničních expertů po zhlédnutí celého rozdání opět rozděleny. Menší část se domnívá, že Sever (z pohledu příkladu 3) měl v druhém kole dražit 4♣, skoro polovina se domnívá, že Sever měl zadražit 3♣ hned na 2♣, asi čtvrtina myslí, že Jih měl dražit 3 BT (mezi nimi i například Eric Kokish) a asi třetina říká, že pas byl správný z obou stran, i když výsledek byl v této partii fatální.



Finále italské ligy



Tomáš Fořt

Stejně jako vloni i letos vyhrál italskou ligu tým Allegra. Vítězové hráli ve složení: Bocchi, Duboin, Giubilo, Lauria, Madala, Sementa, Versace, Zaleski. Jejich finálovými soupeři byl také hvězdný tým Angelini: Angelini, Cima, Fantoni, Garozzo, Nunes, Primavera.

Finálový zápas vzbudil velký zájem, nejen pro nepochybnou kvalitu italské ligy, ale i pro srovnávání s nestárnoucí hvězdou Benito Garozzo se svým žákem Lauriou, a také přímé srovnání hry 84 leté legendy s o 60 let mladším Agustinem Madalou. Tento populární mladý Argentinec, nyní již trvale hrající za Itálii seděl část zápasu na stejném místě jako Garozzo.

Zde je jedno rozdání, které sehrával žák Lauria proti učiteli Garozzovi.

<p>♠97 ♥76 ♦AJ9743 ♣A63</p>		<p>♠KQ54 ♥42 ♦10 ♣KQ9754</p>
<p>♠J10862 ♥J1053 ♦Q62 ♣2</p>	<p>♠A3 ♥AKQ98 ♦K85 ♣J108</p>	

Západ	Sever	Východ	Jih
Garozzo	Lauria	Cima	Versace
			1♥
pas	1 BT	2♣	kontra
pas	3♣	pas	3 BT
pas	4♦	pas	4♥
pas	5♣	pas	6♦
pas	pas	pas	

Versace ukázal kontrem na 2♣ rezervu a pak hláškou 3 BT pravidelnou rozlohu a něco v trefech. Po sérii cue-bidů pak došli do 6♦. Na Lauriovi bylo již jen je sehrát.

Lauria vzal výnos ♠K, a protože po trefovém zásahu dal Východu kratší kára, ihned zahrál káro do kluka. To vlastně již stačilo. Nyní pokračoval ♦A, dvěma koly srdcí a srdcovým snapem. Následoval přechod ♦K a zahození dvou ztrátových karet na srdce. A pocit, že učitel ukázal, jak dobře se učil, možná hrál více než zisk 920. 🌸

Odposlechnuto

Eva Fořtová



• Bridžová hráčka přivádí do kurzu další účastnice a říká mi: „Chtěla jsem je to původně učít sama, ale nemám nervy na to, jak pořad říkají místo bezů šefíky.“

• „Proč říkáte, že odevzdáme soupeřům eso?“ ptala se mě účastnice kurzu. „Jak jim ho můžu odevzdat, když ho nemám.“



Lámejte si hlavu

Tomáš Fořt



Problém 1

Rozdává Jih, oba v druhé.

♠A98642	♥AK	♦QJ86	♣7
---------	-----	-------	----



♠J	♥Q98753	♦AK1095	♣9
----	---------	---------	----

Západ vynesl ♣A a pokračoval malou trefou.

Západ	Sever	Východ	Jih
			1♥
pas	1♠	pas	2♦
pas	3♣ ^A	kontra	3♦
pas	4♦	pas	5♦
pas	6♦	pas...	

Problém 2

Rozdával Sever, oba v druhé.

♠J1073	♥KQJ10	♦A1093	♣J
--------	--------	--------	----



♠A92	♥A843	♦QJ	♣A943
------	-------	-----	-------

Západ	Sever	Východ	Jih
			1♥
pas	1♦	pas	2♣ ^A
pas	2♥	pas	4 BT
pas	4♣	pas	6♥
pas	5♠	kontra	
pas	pas	pas	

Jak budete hrát po trefovém výnosu?

Problém 3

Jak rozehrájete následující kombinaci, potřebujete-li získat alespoň čtyři zdvihy?

♠A84	♥KQ975	♦KQ975	♣KQ975
------	--------	--------	--------

