

O.K., tak další postřehy z rozhodování u nás. Rozdání z pražské ligy a dražba:

9xxx		Rozd. S. E-W v 2. Dražba:			
x		W	N	E	S
K109xx					2♦*
Kxx		2♥	p	4♥	p
Axxx	KQ10	p	4♠	X	XX
Axx	Kxxx	p	p	p.	
Ax	QJxx				
A9xx	Jx	* 2♦ = multi			
Jx		Výsledek -7, -3400.			
QJ10xx					
xx					
Q10xx					

Seděl jsem na pozici E. Hláška mého partnera 2♥ znamenala v našem systému novou dohodu - vyvážená rozloha a 16-18 bodů. V daném okamžiku jsem si to neuvědomil, (typická chyba – přemýšlel jsem ještě o předešlém rozdání) nealertoval jsem, a zadražil „přirozené“ 4♥. Soupeř na N se rozhodl bránit 4♠, protože usoudil, že partner má piky (2♦ = multi). Rekontra byl zřejmě pokus zkusit jiný závazek. Po výnosu jsem se omluvil a šel za rozhodčím popsat situaci. Rozdání se dohrálo s výše zmíněným výsledkem. Po konci sestavy soupeři reklamovali a rozhodčí upravil výsledek na 4♥ -1, takže pro E-W -100.

Odvolali jsme se k odvolacímu výboru. Pak ještě k národnímu odvolacímu výboru. Kompletní dokumentaci najdete na adrese <http://www.bridgecz.cz/rozh.htm> pod titulkem **ESA (30.11.2006)**

Charakteristické pro rozhodnutí odvolacího výboru je, že neuvádí žádný důvod svého rozhodnutí, ani proč odhadl výsledek ♥ na -3. Jestli budete číst dokumentaci, zjistíte např., že nejsou uvedeny malé karty. Rozdání jsem popsal já, krabice už byla rozmíchána pro jinou sestavu a nikdo si už nepamatoval ani rozlohu. I když mám výbornou paměť, po sehrání rozdání mě bohužel nenapadlo zapamatovat si i malé karty. Určitě ale naše linka měla v srdcích i ♥9 (nevěděl jsem jestli na E nebo W), což mění odhad potenciálního závazku 4♥ v náš prospěch – je to maximálně -1.

Je toho mnohem víc, omezím se jenom na několik konstatování. Vedoucí a odvolací výbor udělali některé chyby proti pravidlům. Vedoucí například “nesmí přidělit upravený výsledek na základě toho, že náprava nesrovnalosti podle Pravidel je buď nepřiměřeně přísná, nebo výhodná pro některou stranu.” No, v tomto případě to byl obrat 23 IMP. Zdá se, že 23 IMP bylo pokládáno za takovou maličkost, o které není třeba vést diskusi. Jiné porušené pravidlo: “Když v dalším průběhu hry po nesrovnalosti přispěje neprovinilá strana ke své škodě hrubou chybou (která s nesrovnalostí nesouvisí), divokou nebo hazardní akcí, nebude odškodněna za část škody, kterou si způsobila sama”. Přesně takovou chybou ale je rekontra hráče S. Ani odvolací výbor, ani Národní odvolací výbor nevysvětlili, jak konkrétně měli být soupeři poškozeni. Představte si to takhle: Váš partner otevírá multi se slabým dvoutrikem na +-7 bodů. Vy máte 6 (dva krále). Soupeři tedy spolu +-27 bodů a podle dražby také srdce. Nechápu, jak může ovlivnit vaši dražbu to, že jeden z nich má např. 17 bodů a druhý 10, nebo mají body dělené 14-13. Když váš partner otevře 1 pik a před vámi soupeř zasáhne 1BT (16-18), a vy si myslíte, že to automaticky znamená, že váš partner neotevřel na 12 bodů ale jenom na 9, zkuste se přihlásit za člena některého odvolacího výboru. Právě jste úspěšně zvládli vstupní test.

Odvolací výbory se zabývaly absurdní situací, kdy jsem jako měl správně vysvětlit hlášku partnera a pak dražit jako kdyby měla úplně jiný význam. Cituji z rozhodnutí Národního odvolacího výboru „Stav „bez nesrovnalosti“ v tomto případě je tedy ten, že strana NS zná dohodu soupeřů a hráč E na ni přitom zapomněl. NOV se zabýval tím, jaký výsledek by mohl být za těchto okolností dosažen.“ I kdybychom takovou situaci připustili, nikdo nevysvětlil, jak by z mé hlášky 4♥ soupeř zjistil, že jsem na dohodu zapomněl. Asi čtením myšlenek. Sonata quasi una fantasia.

Ted' si snad začínáte myslet, že z mých bohatých zkušeností s odvoláními jsem vybral ty, které podle mne byly rozhodnuty nesprávně. Ne. Mám jenom 3 osobní zkušenosti (v ČR, na ME byly další) – a sice právě popsanou, další jsem popsal v předešlé části a třetí ve zkratce níže. Tím, co jsem napsal, chci ilustrovat podstatu problému:

Vše kolem totiž vyvolává dojem, že soupeři nemohli ani tušit a vědět a že jim hráči druhé strany vlastním tělem bránili přístup k informacím, které by měli mít. Nuže, v tomto i ve všech předešlých případech, o kterých jsem psal, přístup k informaci o partnerské dohodě měli na dosah ruky. Informace byly na konvenční kartě, kterou od nás dostali před zápasem. A konvenční karta ležela - i s příslušnými upozorněními na první stránce – na stolečku před nimi, kam si ji ihned po převzetí odložili a už se jí pak nedotkli ani pohledem. Nikdo jim nebránil na ni jen mrknout a tím se dovědět. Připomíná mi to slavný Orwellův román „1984“, kde totalitní propaganda šířila heslo „NEVĚDOMOST JE SÍLA“.

V průběhu let u nás tento styl rozhodování vedl k tomu, že snad nikdo nečte soupeřovu konvenční kartu. Výstižněji bych měl říct: ignoruje ji. Je-li totiž nějaký problém, odvolací komise mu to dá k dobru – nevěděl, soupeři nealertovali, nic netušil, atp. Kdyby totiž věděl, nemohl by využít sílu své nevědomosti.

Krátce ještě mé zmíněné třetí rozdání – celostátní liga 2010-2011:

	AK2		Oba v 1. Rozd. W. Dražba:			
	Q105		W	N	E	S
	43		pas	1N	pas	2♣
	AJ1096		pas	2♦	pas	2N
Q107	984		pas	3N.		
J8742	A63					
KJ10	A9875		Výnos: ♦9			
32	84					
	J653					
	K9					
	Q62					
	KQ75					

Hlavní hráč zkusil svou jedinou šanci a přidal ze stolu károvou dámu. W vzal králem a po úvaze vrátil malé srdce. Jeho partner vzal ♥A a vrátil srdce. Po nedůkladném odhazování hlavní hráč splnil až 10 štychů. Na lince N-S hráli naši partneři v týmu.

Až po rozdání vzal do ruky soupeř konvenční kartu našich partnerů a zjistil, že 1N bylo otevření s 2-3 káry. Otevření alertováno nebylo, nicméně naši před utkáním odevzdali v pořádku svoje konvenční karty (soupeři přišli 1 minutu před oficiálním začátkem utkání). Hlášky 2♣ a 2♦ alertovány byly, ale soupeři se na význam neptali (kdyby ano, vysvětlila by se i povaha otevření – hlavní hráč nemá drahý 4-list a má 2-3 kára).

Protest soupeřů proběhl prakticky očekávaným způsobem. Přivolaný rozhodčí výsledek potvrdil (např. jestli má hlavní hráč ♦A, nemá logiku dávat ze stolu dámu, a také, že soupeři měli hodně

příležitostí získat potřebné informace). Soupeři se odvolali k odvolací komisi, která změnila výsledek rozdání na 3N-2. Co bylo nečekané, soupeři nedostali plnou kompenzaci, ale jenom poloviční. Místo původního 20:10 byl stanoven výsledek zápasu na 18:11. Znovu se projevil, že nevědomost je síla.

Podali jsme odvolání k Národnímu odvolacímu výboru. Nebudu uvádět podrobnosti. V závěru odvolání jsme uvedli tyto body – je to názor celého týmu:

- Nemělo by být v bridži výhodou, když hráč neudělá nic pro to, aby byl správně informován.
- Význam konvenčních karet není dostatečně zdůrazňován a jejich existence je hráči přehlížena.
- Hráčské chyby by neměly být napravnými pokusy o upravený výsledek.

Národní odvolací výbor vyhověl našemu odvolání a vrátil výsledek na 3N +1. Zdůvodnění cituji: Změna barvy od W je zásadní chybou. E už má těžkou pozici, protože ví, že partner něco zkažil (další káro závazek zjevně porazí a partner ještě aspoň jedno z vysvětlení má) a musí přijít na to proč. Podle názoru NOV si EW mohou za svůj špatný výsledek sami (protože navíc se nezajímali o systém NS před sestavou ani v průběhu partie) a není důvod jim výsledek brát. Linka NS se zjevně provinila nezaalertováním, informace o maximálně třech kárech v listě zahajitele je zásadní, a proto NOV přiděluje -0,5 VP procedurální pokuty.

Možná jste si všimli určité věci v postupu rozhodování odvolacích výborů. Když ne, o tom v závěrečné 4. části, kde naleznete i nějaké návrhy, co dělat, abyste byli úspěšní v nynější situaci a pár vzorových příkladů.

Zatím ještě krátce k jinému protestu. Kompletní dokumentaci naleznete na adrese <http://www.bridgecz.cz/rozh.htm> pod záhlavím **DOROST Havířov (15.3.2012)**:

Po otevření 1♥ soupeři zásáhli 3♣ (nealertované) a partner zahajitele pak 4BT jako dotaz na esa. Vzniklo nedorozumění zda je to v tomto sledu dotaz na 5 es (4A+♥K) nebo jenom na 4 esa. Po partii se ukázalo, že zásah 3♣ znamenal 5-5 v kárech a pikách. Vylicitováno 7♥ bez esa s výsledkem -1. Protestující argumentovali s tím že nealertování jim zabránilo dražit vyjasňující cue-bid nebo kontra. Protest byl zamítnut. Jeden argument rmne zaujal: Nedorozumění ohledně významu hlášky 4NT a z toho plynoucí následná nedorozumění o zbytku dražby nesouvisí přímo s významem hlášky 3T, protože význam musí být v obou sekvencích stejný. **Sorry, tohle správné není. Dejme tomu, že máte – nastřelím kartu: Kxx, x, AKQJxxx, Kx – a dražba před vámi partner 1♥, soupeř 3♣. Není dohodnuta barva, nejlépe se hodí 4BT na 4 esa. Když ale máte dohodnutou barvu, tak se hodí 4BT na 5 es. Takováto partnerská dohoda by byla logická. Nemůžeme soudit lidi proto, že používají také jiné (legální a mravní) postupy, než ty postupy, které pokládáme za vhodné my. Dodám, že straně, která nealertovala hlášku 3♣, Národní odvolací výbor tentokrát procedurální pokutu nepřidělil.**

Anatol Filip 18-05-2014